

«СОГЛАСОВАНО»  
на заседании педсовета  
протокол № 1  
«27» августа 2021 г.

«УТВЕРЖДЕНА»  
приказом директора школы  
№103-од от 27.08.2021 г.



**Аналитическая справка  
по итогам мониторинга сформированности функциональной грамотности обучающихся 4-х  
и 8-х классов МАОУ ГО Заречный «СОШ № 1»**

**Цель:** оценить уровень сформированности читательской, математической, естественнонаучной, финансовой грамотности, а так же таких направлений как «глобальные компетенции» и «креативное мышление» как составляющих функциональной грамотности обучающихся 4-х и 8-х классов.

**Состав варианта** (Вариант сформирован по четырем из шести направлений функциональной грамотности: читательской (ЧГ), математической (МГ) и естественнонаучной (ЕНГ), финансовой(ФН), глобальным компетенциям (ГК), креативному мышлению (КМ)).

**Типы заданий:** с выбором одного или нескольких верных ответов; с множественным комплексным выбором; с кратким ответом (в виде букв, слов, цифр); с развернутым ответом; с выбором ответа и пояснением к нему

**Система оценивания:** за выполнение заданий –0, 1 или 2 балла, за работу в целом – суммарный балл и уровень сформированности функциональной грамотности

**Сроки:** 15.03.2021года

На основании приказа Министерства образования и молодежной политики Свердловской области от 15.03.2021 №44-И «О проведении регионального исследования сформированности функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Свердловской области в 2021 году».

Участие в первом региональном исследовании сформированности функциональной грамотности обучающихся в соответствии с государственным заданием ГАОУ ДПО СО "ИРО", в рамках региональной системы оценки качества образования.

Работа проходила в школе на компьютерах.

- в 8-х классах - 15 марта;
- в 4-х классах - 17 марта.

Составляющие функциональной грамотности:

- Математическая грамотность (МА)
- Глобальные компетенции (ГК)
- Читательская грамотность (ЧГ)
- Креативное мышление (КМ)
- Естественно-научная грамотность (ЕНГ)
- Финансовая грамотность (ФН)

**Максимальный балл за выполненную работу отличается по вариантам.**

4 класс

- 1 вариант – 41
- 2 вариант – 40
- 3 вариант – 42
- 4 вариант - 42
- 5 вариант - 40
- 6 вариант - 40
- 7 вариант – 40
- 8 вариант – 43

8 класс

- 1 вариант – 39
- 2 вариант – 39
- 3 вариант – 40
- 4 вариант - 39
- 5 вариант - 42
- 6 вариант - 45
- 7 вариант – 43
- 8 вариант – 37

**Количество участников, принявших участие:**

- 4 класс – 92 человека (88,5%)
- 4А: 20 из 26 – 76,9%
- 4Б: 25 из 27 – 92,6%
- 4В: 24 из 25 – 96%
- 4Г: 23 из 26 – 88,5%

- 8 класс – 63 человека (87,4%), дети с ОВЗ: 1 из 2
- 8А: 19 из 23 – 82,6%.
- 8Б: 22 из 24 – 91,7 %
- 8В: 22 из 25-88 %

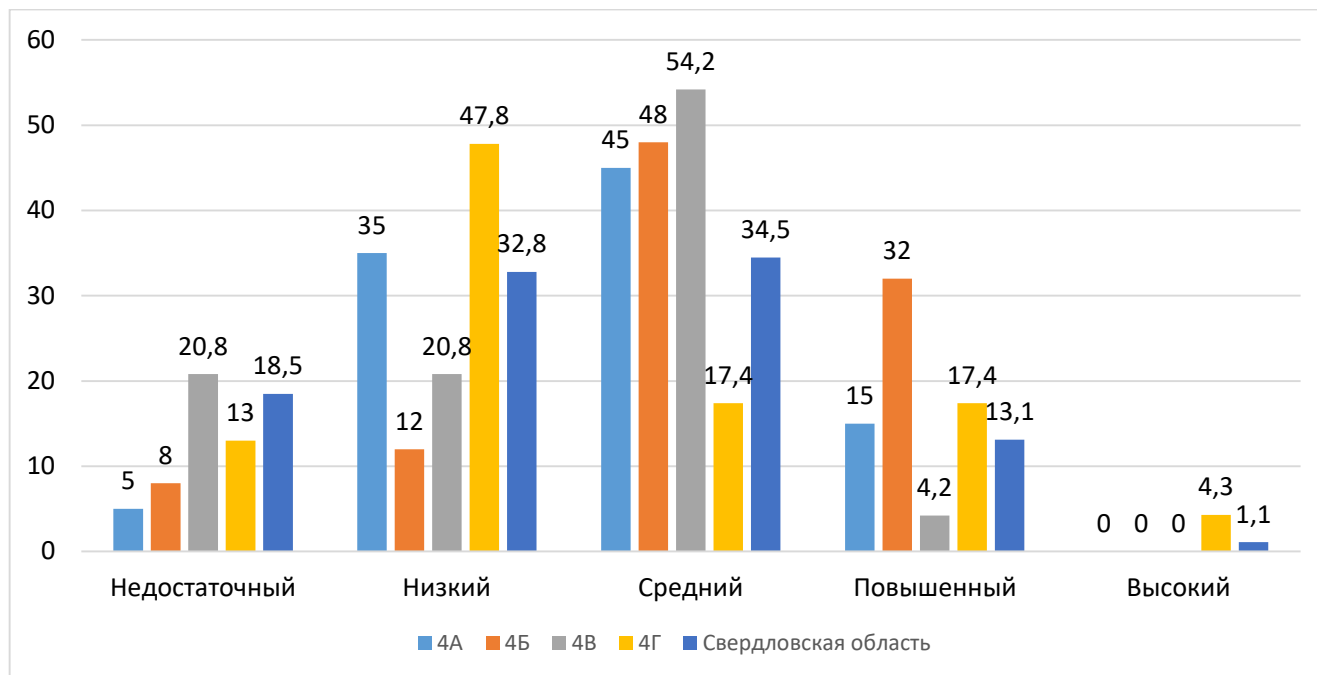
**Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности по образовательной организации**

*Уровни сформированности функциональной грамотности.*

Уровень	Диапазон, %
Недостаточный	0-20
Низкий	21-34
Средний	35-51
Повышенный	52-77
Высокий	78-100

Уровни сформированности функциональной грамотности распределились в 4-х классах следующим образом.

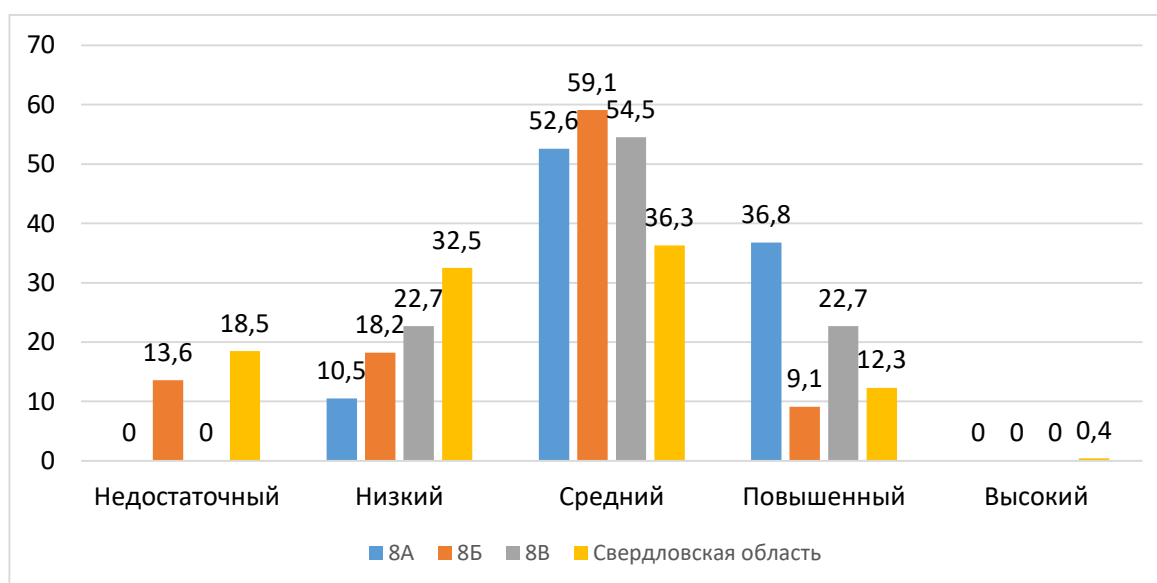
Уровень	4А	4Б	4В	4Г	Свердловская область
Недостаточный	5	8	20,8	13	18,5
Низкий	35	12	20,8	47,8	32,8
Средний	45	48	54,2	17,4	34,5
Повышенный	15	32	4,2	17,4	13,1
Высокий	0	0	0	4,3	1,1



Уровни сформированности функциональной грамотности: недостаточный уровень в 4в классе ниже, чем по Свердловской области. Наилучшие показатели в 4 б классе.

Уровни сформированности функциональной грамотности распределились в 8-х классах следующим образом:

Уровень	8А	8Б	8В	Свердловская область
Недостаточный	0	13,6	0	18,5
Низкий	10,5	18,2	22,7	32,5
Средний	52,6	59,1	54,5	36,3
Повышенный	36,8	9,1	22,7	12,3
Высокий	0	0	0	0,4



Недостаточный уровень сформированности функциональной грамотности в 8 б классе у 13,6%, что ниже, чем по Свердловской области на 4,9 % Наилучшие показатели в 8 а классе:

повышенный уровень сформированности функциональной грамотности у 36,8%, что выше показателя по Свердловской области на 24,5%.

Уровни сформированности функциональной грамотности по образовательному учреждению выше, чем по Свердловской области. Обучающихся, продемонстрировавших высокий уровень, нет

### Результаты выполнения диагностической работы по отдельным областям функциональной грамотности.

#### 4 классы

Класс	Общий балл % от макс. балла	Результаты по отдельным областям ФГ % от макс. балла по данной области ФГ						Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ
		ГК	ЕГ	КМ	МА	ФН	ЧГ	
4А	40,7	49	53	40	40	48	28	95
4Б	45,49	46	43	64	54	49	33	92
4В	37,78	34	34	58	42	48	27	79,2
4Г	36,61	27	37	56	33	53	31	87
В среднем по ОО	40,22	38	41	54	42	49	30	88
Регион	36,33	35	37	39	39	45	27	81,5

Средний результат по направлениям функциональной грамотности

4А- самый низкий результат по сформированности ЧГ (28%), по региону -27%

самый высокий результат по сформированности ЕГ (53%) , по региону -37%

4Б- самый низкий результат по сформированности ЧГ (33%), по региону -27%

самый высокий результат по сформированности КМ (64%), по региону -39%

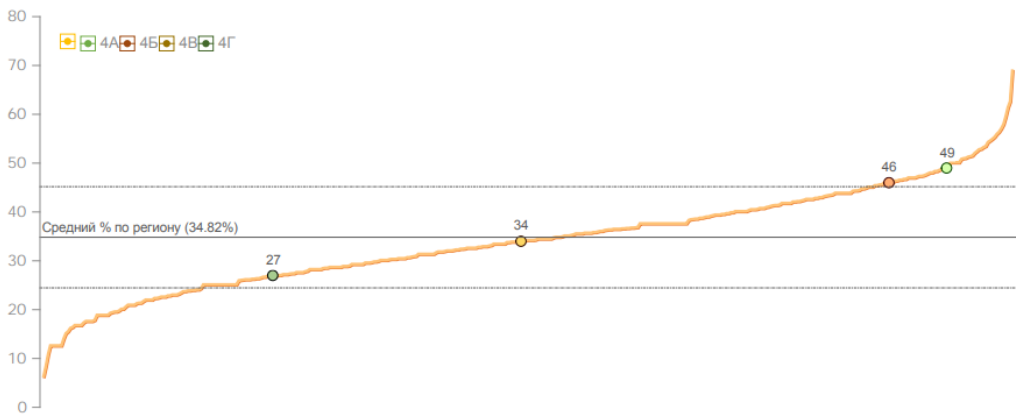
4В- самый низкий результат по сформированности ЧГ (27%), по региону -27%

самый высокий результат по сформированности КМ (58%), по региону -39%

4Г- самый низкий результат по сформированности ГК (27%), по региону -35%

самый высокий результат по сформированности КМ (54%), по региону -39%

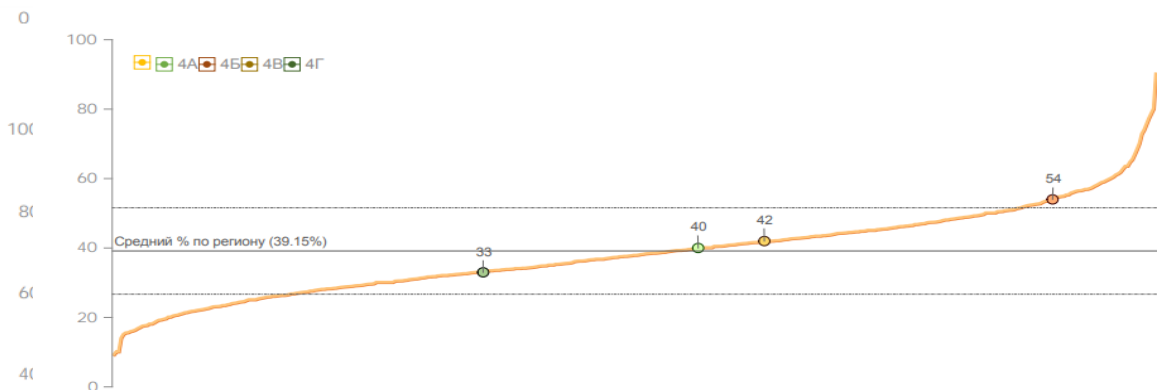
### Глобальные компетенции



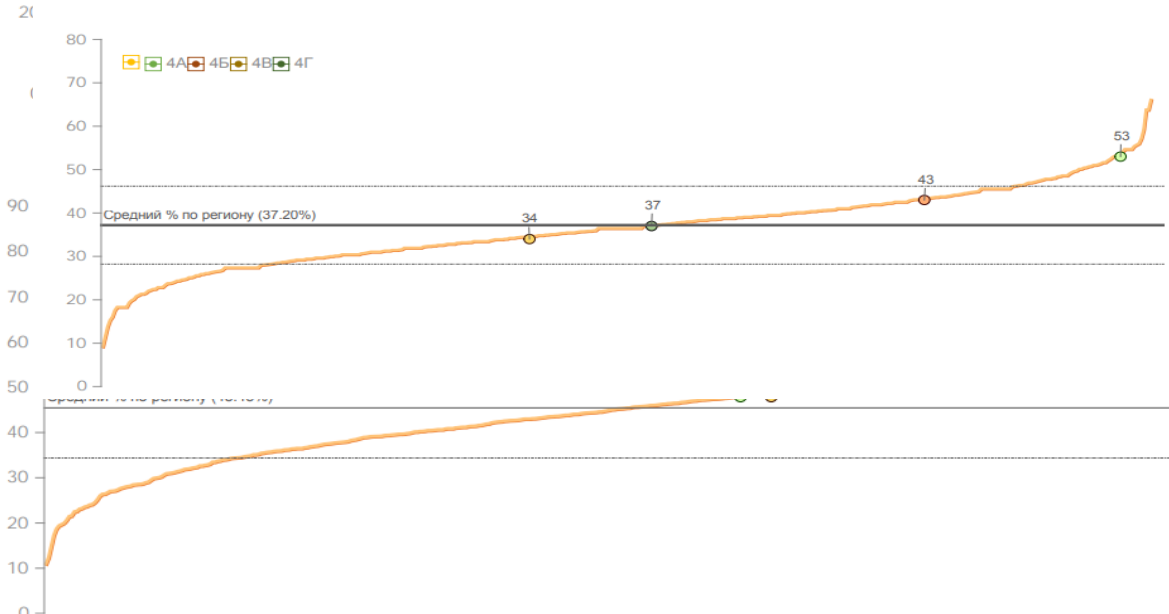
### Читательская грамотность



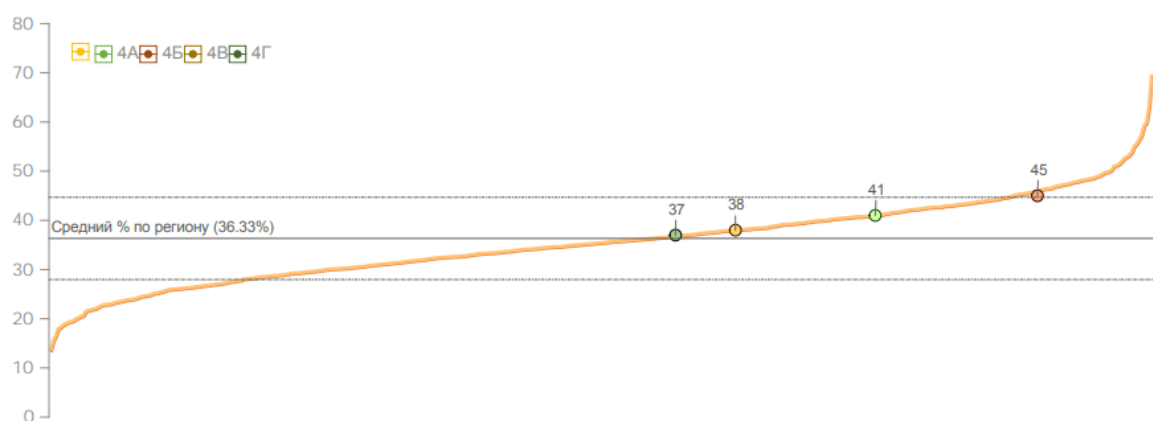
### Математическая грамотность



### Естественнонаучная грамотность



**Средний результат выполнения диагностической работы по функциональной грамотности**



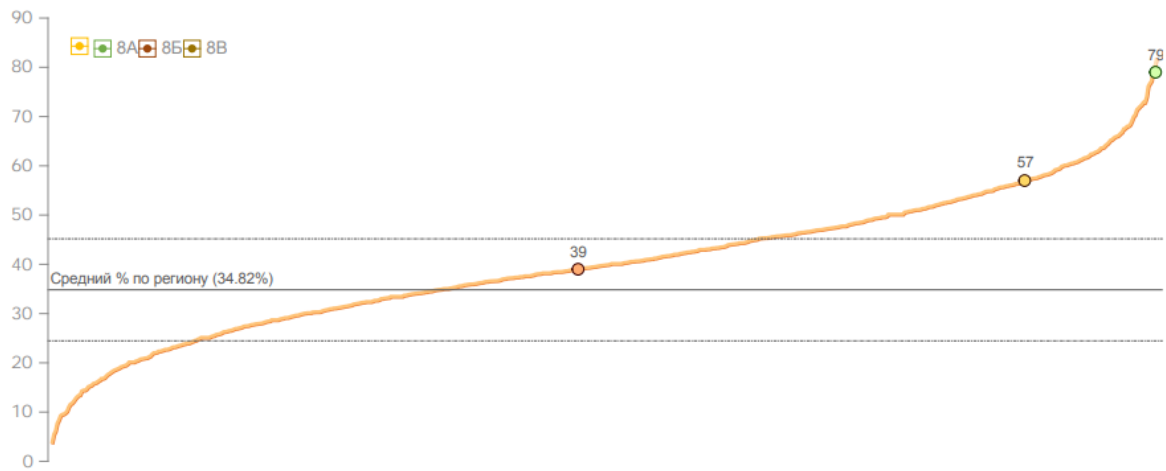
8 класс

Класс	Общий балл % от макс. балла	Результаты по отдельным областям ФГ % от макс. балла по данной области ФГ						Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ
		ГК	ЕГ	КМ	МА	ФН	ЧГ	
8А	50,26	79	45	30	42	63	53	100

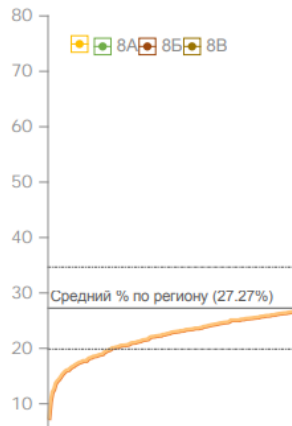
8б	36,26	39	32	27	28	46	39	86,4
8в	43,78	57	39	34	25	54	53	100
В среднем по ОО	43,08	57	39	31	31	53	48	95,2
Регион	34,10	41	32	27	24	44	35	81,5

Средний результат по направлениям функциональной грамотности

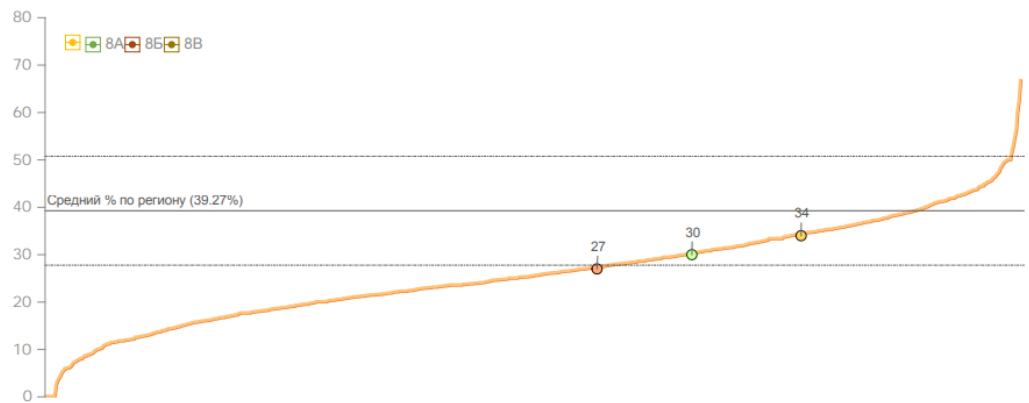
### Глобальные компетенции



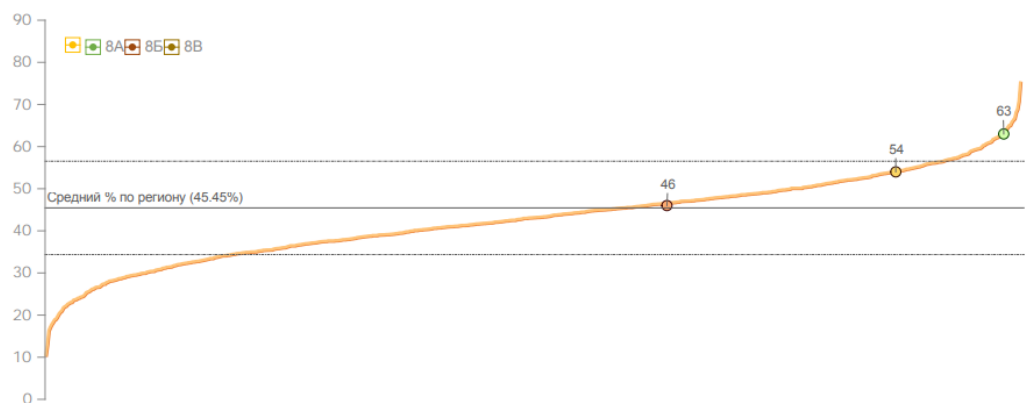
### Читательская грамотность



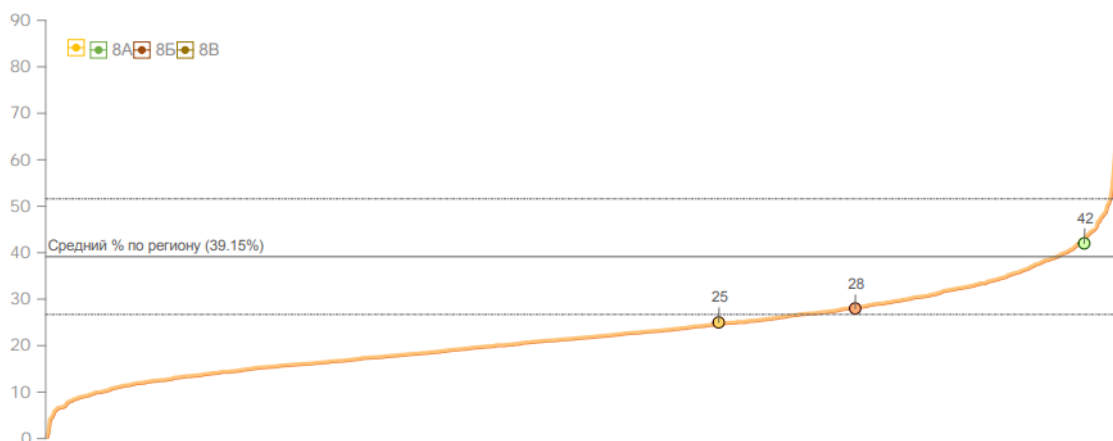
### Креативное мышление



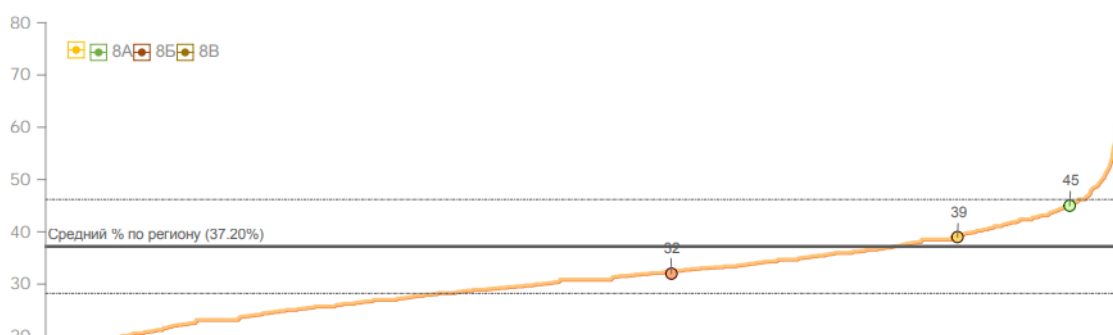
### Финансовая грамотность



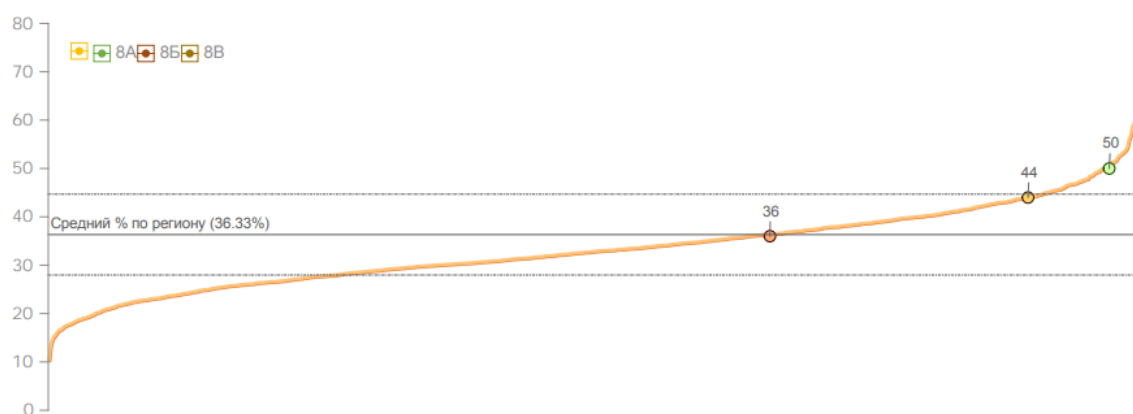
## Математическая грамотность



## Естественнонаучная грамотность



## Средний результат выполнения диагностической работы по функциональной грамотности



Р

езультата

ты выполнения диагностической работы в целом по функциональной грамотности: процент учащихся, достигших базового уровня ФГ в 8 а,8в (100%) 8 б класс 86%), выше региональных результатов (95,2%) на 13,7 %.

Средний результат по направлениям функциональной грамотности

8А- самый низкий результат по сформированности КМ (30%), по региону -27%

самый высокий результат по сформированности ГК (79%), по региону -41%

8Б- самый низкий результат по сформированности КМ (27%), по региону -27%

самый высокий результат по сформированности КМ (64%), по региону -39%

8В- самый низкий результат по сформированности МА (25%), по региону -224%

самый высокий результат по сформированности КМ (58%), по региону -39%



## **Выводы**

Читательская грамотность в 4 В, 4А классах равна среднему общему уровню функциональной грамотности в 4 классах.

Ниже среднего уровня общей функциональной грамотности в 8 классах у участников сформированы математическая грамотность, естественнонаучная грамотность и креативное мышление

Выше среднего уровня общей функциональной грамотности в 4 классах у участников сформированы математическая грамотность, финансовая грамотность и креативное мышление, в 8 классах – читательская грамотность, финансовая грамотность и глобальные компетенции.

## **Рекомендации составлены на основе адресных рекомендаций;**

Функциональная грамотность: адресные рекомендации / А. В. Алейникова, А. В., Аникиева, В. Г. Литвинчук, К. И. Трухин; Министерство образования и молодежной политики Свердловской области, Государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования Свердловской области «Институт развития образования». – Екатеринбург: ГАОУ ДПО СО «ИРО», 2021.

- Проработать на заседаниях ШМО адресные рекомендации / А. В. Алейникова, А. В., Аникиева, В. Г. Литвинчук, К. И. Трухин; Министерство образования и молодежной политики Свердловской области, Государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования Свердловской области «Институт развития образования». – Екатеринбург: ГАОУ ДПО СО «ИРО», 2021.

- Организовать работу рабочей межпредметной группы, обеспечивающей формирование функциональной грамотности

- В рамках работы методических объединений проанализировать результаты мониторинга функциональной грамотности в разрезе образовательной организации в целом, в разрезе параллели, отдельных классов и обучающихся, скорректировать методическую работу с учетом полученных результатов.

- Проанализировать особенности классов, участвующих в мониторинге, определить, что может являться причиной высоких / низких результатов обучающихся;

– Исходя из особенностей классов сформировать планы работы с каждым классом, внести коррективы в рабочие программы педагогов, работающих с определенным классом.

-Включить в план методической работы образовательной организации серию семинаров-практикумов, направленных на совместную работу всего педагогического коллектива по формированию функциональной грамотности:

– определить по каждому компоненту функциональной грамотности, за какие умения может отвечать педагог каждого предмета;

– согласовать цели по достижению результатов;

– определить промежуточные планируемые результаты, достижение которых способствует формированию функциональной грамотности;

– согласовать способы и подходы, обеспечивающие возможности усиления межпредметных связей;

– обсудить выявленные проблемные области и оценить возможности их решения с точки зрения имеющихся ресурсов: ресурсы школы или привлечение ресурсов муниципального образования и др.

-Изучить особенности (инструментария и подходы к оценке) в исследования PISA-2018 и PISA-2022, а также в федеральном проекте Минпроса РФ «Мониторинг формирования функциональной грамотности обучающихся»

Включить в план внеурочной деятельности:

– образовательные события, направленные на совместную работу всего педагогического коллектива по формированию функциональной грамотности (межпредметные недели, учебно-исследовательские конференции, межпредметные марафоны.).

-Проанализировать учебно-методические материалы, которые используют учителя, на предмет формирования различных аспектов функциональной грамотности, при необходимости

обеспечить учителей дополнительными учебными материалами, необходимыми для формирования и оценки функциональной грамотности.

-Организовать сотрудничество и обмен опытом педагогов по вопросам формирования и оценки функциональной грамотности, а также поощрения их работы в связи с формированием и оценкой функциональной грамотности обучающихся на заседаниях ШМО, круглых столах.

-Обеспечить профессиональное развитие педагогов через внутришкольное обучение и самообразование, обучение на курсах повышения квалификации (Организация семинара «Формирование функциональной грамотности с использованием инструментов исследования качества образования»).

- Учителям увеличить долю рассматриваемых решаемых на уроках заданий, связанных с работой с текстом и направленных на развитие смыслового и продуктивного чтения.

-Учителям увеличить долю качественных заданий, рассматриваемых решаемых на уроках, связанных с обоснованием своей точки зрения, а также заданий, имеющих практическую направленность.

– Выделить специалиста, который будет отвечать за реализацию программы по развитию функциональной грамотности

Исполнители:

Карпенкова Н.П., зам. директора По УВР.

Мерзлякова Е.Г, зам. директора По УВР.